



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3747/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Miren Maržić, članice vijeća u stečajnom postupku nad dužnikom KIJAC NEKRETNINE d.d. Omišalj (Općina Omišalj), Poje 1, OIB: 36063948499, kojeg zastupa punomoćnik Vice Mandarić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mandarić & Einwalter, Odvjetničko društvo, Ibrišimovićeva 10, Zagreb, odlučujući o žalbi predlagatelja KRK GRUPA j.d.o.o. Kostrena (Općina Kostrena), Rožmanići 24a, OIB: 87243214908, kojeg zastupa punomoćnik Alen Ivković, odvjetnik u Rijeci, Užarska 28, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-338/2024-65 od 16. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 24. rujna 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba predlagatelja KRK GRUPA j.d.o.o. iz Kostrene i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-338/2024-65 od 16. srpnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-338/2024-65 od 16. srpnja 2025. u točki I. izreke odbijen je prijedlog predlagatelja Krk grupa j.d.o.o. za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom Kijac nekretnine d.d. kao neosnovan. Točkom II. izreke rješenja ukinuta je mjera osiguranja imenovanjem privremenog stečajnog upravitelja Sanele Kučar, Osijek određena prvostupanjskim rješenjem poslovni broj St-338/2024-12 od 28. studenoga 2024. Točkom III. izreke rješenja određeno je da će se po pravomoćnosti tog rješenja u sudskom registru brisati kod dužnika Kijac nekretnine d.d. zabilježba mjere osiguranja imenovanjem privremenog stečajnog upravitelja Sanele Kučar, Osijek.

2. Iz obrazloženje prvostupanjskog rješenja proizlazi da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine, ali ne i postojanje stečajnih razloga i to iz razloga što je dužnik prestao biti insolventan, a nije niti prezadužen. Na okolnost postojanja stečajnog razloga prezaduženosti sud je proveo dokaz ispitivanjem gospodarsko-financijskog stanja dužnika, pri čemu je odredio vještacima ovlaštenog sudskog vještaka za područje graditeljstva i procjena nekretnina SAM. PROJEKT d.

o. o. iz Rijeke i ovlaštenog sudskog vještaka za područje financija i računovodstva, interne revizije banaka i financija i javnih financija Snježanu Hopp, Daruvar. Iz nalaza i mišljenja građevinskog vještaka sud je utvrdio da je vrijednost nekretnina dužnika 7.170.232,77 eura. Iz nalaza i mišljenja vještaka Snježane Hopp sud je utvrdio da ukupna imovina dužnika iznosi 14.456.936,53 eura. Dužnikove obveze iznose 1.546.311,31 eura iz čega proizlazi da dužnik nije prezadužen jer mu je knjigovodstvena vrijednost ukupne imovine veća od ukupno iskazanih obveza za 12.910.625,22 eura. Na temelju utvrđenog, sud je primjenom odredbe članka 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) odbio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te ukinuo određene mjere osiguranja.

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio predlagatelj zbog bitne povrede izvanparničnih odredbi, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovni postupak. U žalbi navodi da je rješenje nerazumljivo i nema razloga o odlučnim činjenicama kako u pogledu postojanja nelikvidnosti tako i u pogledu prezaduženosti. Smatra da je sud trebao izvršiti uvid u niz presuda koje se odnose na imovinu dužnika, radi postojanja adekvatne stečajne mase. Navodi da su vještačenja bila manjkava i samo formalna te da rasprava provedena 15. srpnja 2025. nije bila u skladu s procesnim odredbama kojima se stranci omogućava pravo na pristup sudu. Nadalje smatra da su vještaci i privremeni stečajnu upravitelj pristrani, da je korištena samo formalno zakonska metoda kako bi se vrijednost zemljišta činila vjerodostojnijom. Ističe da je vještak građevinske struke trebao odgovoriti na sva pitanja i prigovore te da vještak financijske struke nije dao pravilan financijski nalaz jer nije uzeo u obzir brojne pravomoćne presude. Tvrdi da mu je povrijeđeno pravo na procesnu ravnopravnost, javno i kontradiktorno suđenje, saslušanje, dokaze, javnu objavu presude, nezavisnost i nepristranost u suđenju, učinkovitu ovrhu presuda te zabranu arbitrnog suđenja.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je:

- predlagatelj 31. srpnja 2024. podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom navodeći da ima tražbinu prema dužniku na temelju ugovora o ustupu te se pozvao na stečajni razlog prezaduženosti,
- zaključkom poslovni broj St-338/2024 od 17. listopada 2024. sud je pozvao predlagatelja dostaviti sve raspoložive dokaze za postojanje stečajnog razloga prezaduženosti,

- nakon očitovanja predlagatelja, sud je rješenjem poslovni broj St-338/2024 od 28. studenog 2024. pokrenuo prethodni postupak i imenovao privremenog stečajnog upravitelja, sa zadatkom utvrđenja postojanja stečajnog razloga za otvaranje stečajnog postupka te posebno postoji li imovina dužnika koja može pokriti troškove postupka,

- iz izvješća stečajnog upravitelja od 10. prosinca 2024. proizlazi da dužnik ima značajnu imovinu koja se sastoji od zemljišta, objekata, opreme, potraživanja od kupaca te da, ako dužnik na dan 19. prosinca 2024. bude i dalje u blokadi, postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje,

- da je dužnik podneskom od 18. prosinca 2024. predložio obustavu postupka jer je otklonio stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i uz podnesak dostavio potvrdu Financijske agencije,

- da je sud održao ročište radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka na koji je pristupio predlagatelj i privremeni stečajni upravitelj nakon kojeg ročišta je određeno novo ročište,

- da je privremeni stečajni upravitelj podnio 30. prosinca 2024. izvješće iz kojeg proizlazi da knjigovodstvena vrijednost imovine dužnika iznosi 14.803.905,89 eura da su obveze dužnika 3.327.815,98 eura, da ne postoji nesporni dokaz o postojanju stečajnog razloga prezaduženosti te da dužnik nastavljanjem poslovanja može ispunjavati svoje dospelje obveze,

- da je na ročištu održanom 14. siječnja 2025. utvrđeno da dužnik više nije nesposoban za plaćanje, te je sud na prijedlog predlagatelja odredio provođenje dokaza građevinskim i ekonomskim vještačenjem,

- da iz nalaza i mišljenja vještaka proizlazi da su nekretnine dužnika vrijedne 7.170.232,77 eura, da ukupna imovina dužnika iznosi 14.456.936,53 eura, a dužnikove obveze su iznose 1.546.311,31 eura,

- da na dan 15. srpnja 2025. dužnik nije nesposoban za plaćanje što proizlazi iz potvrde Financijske agencije,

- da se na ročištu održanom 15. srpnja 2025. raspravljano o nalazima i mišljenjima vještaka te izvješću privremenog stečajnog upravitelja,

- da je nakon održanog ročišta donijeto pobijano rješenje.

7. Po ocjeni ovog suda nisu počinjene bitne povrede na koje se poziva predlagatelj, pravilno je utvrđeno činjenično stanje i pravilno je primijenjeno materijalno pravo.

8. Naime, Stečajnim zakonom su uređena materijalno i procesno pravna pravila na temelju kojih se provodi stečajni postupak, kao posebni izvanparnični postupak pa se pravila drugih zakona pa tako i Zakon o parničnom postupku primjenjuju u stečajnom postupku na odgovarajući način samo ako nisu uređena Stečajnim zakonom (članak 10. SZ-a).

9. Prema odredbi članka 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga. Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Postojanje nesposobnosti za plaćanje dokazuje se potvrdom Financijske agencije (članak 6. stavak 4. SZ-a). Prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza (članak 7. SZ-a). Postojanje ovog stečajnog razloga može se utvrđivati i vještačenjem.

10. Prema odredbi članka 109. stavka 2. SZ-a vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnoga razloga. Dovoljno je dokazati jedan od stečajnih razloga.

11. Prema odredbi članka 11. stavka 3. SZ-a sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze (načelo oficioznosti).

12. Radi utvrđivanja postoji li pretpostavka za otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom (stečajni razlog), sud može imenovati privremenog stečajnog upravitelja (članak 118. SZ-a) te odrediti vještaka radi utvrđivanja postojanja stečajnih razloga (članak 125. SZ-a). Dakle, sud može po služnosti provesti ove radnje u cilju utvrđivanja potrebnih činjenica i bez da to predloži dužnik ili predlagatelj.

13. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je imenovano i privremenog stečajnog upravitelja i vještaka te je prije donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, pribavio potvrdu Financijske agencije.

14. Kako je dužnik do završetka prethodnog postupka postao sposoban za plaćanje, otklonio je taj stečajni razlog u smislu odredbe članka 128. stavka 9. SZ-a, neosnovano predlagatelj navodi da postoji taj stečajni razlog, s time da se pri tome pogrešno poziva na nelikvidnost, jer taj stečajni razlog nije predviđen Stečajnim zakonom.

15. Stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka (članak 134. SZ-a), a što čini imovinu dužnika određuje članak 17. SZ-a pa vještaci i privremeni stečajni upravitelj se prilikom ispitivanja postojanja stečajnog razloga na temelju dokumentacije koju posjeduje dužnik, utvrđuje koja imovina čini stečajnu masu dužnika i koja potraživanja čine obvezu dužnika prema vjerovnici.

16. I vještaci i privremeni stečajni upravitelj u svojim nalazima i mišljenjima odnosno izvještaju su naveli koje nekretnine, pokretnine i prava čine imovinu dužnika u trenutku vještačenja odnosno izrade izvještaja te su se na ročištu od 15. srpnja 2025. odgovarali na pitanja i prigovore predlagatelja. Dakle, sud je postupio po odredbi članka 260. i 261. ZPP-a pa neosnovano predlagatelj navodi da su povrijeđena njegova prava na procesnu ravnopravnost, javno i kontradiktorno suđenje, saslušanje, dokaze, javnu objavu presude, nezavisnost i nepristranost u suđenju, učinkovitu ovrhu presuda te zabranu arbitrnog suđenja.

17. Parnice koje je vodio ili vodi dužnik ne utječu na obvezu vještaka i privremenog stečajnog upravitelja utvrditi koja bi imovina činila stečajnu masu u trenutku izrade nalaza i mišljenja odnosno izvješća kako pogrešno smatra predlagatelj.

18. Okolnost da je predlagatelj nezadovoljan mišljenjima vještaka i izvješćem privremenog stečajnog upravitelja ne znači da načinjena bitna povreda na koju se poziva predlagatelj. Kako se stečajni postupak može otvoriti samo ako postoji jedan od stečajnih razloga na koje se poziva predlagatelj, za sada nisu ispunjene pretpostavke iz članka 5. SZ-a jer je dužnik sposoban za plaćanje i nije prezadužen.

19. Stoga je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 24. rujna 2025.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-3087c-efd95**

Kontrolni broj: **0a998-07720-ef0d4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.